



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

20. St-1870/21-5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Luciji Butigan, u stečajnom postupku povodom podnositelja prijedloga-dužnika ELME CROATIA TRGOVINA društvo s ograničenom odgovornošću, Zagreb, Kraljevićeva 13, OIB 55631674733, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ELME CROATIA TRGOVINA društvo s ograničenom odgovornošću, Zagreb, Kraljevićeva 13, OIB 55631674733, kojeg zastupa punomoćnica Antonija Galić, odvjetnica iz Zagreba, dana 9. srpnja 2021.

r i j e š i o j e

- I. Pokreće se prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavi za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ELME CROATIA TRGOVINA društvo s ograničenom odgovornošću, Zagreb, Kraljevićeva 13, OIB 55631674733.
- II. Određuje se ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad predmetnim dužnikom za dan:

22. rujna 2021. u 11,20 sati

u zgradi Trgovačkog suda u Zagrebu, Kennedyev trg 11, soba 226,

na koje ročište se dostavom ovog rješenja pozivaju:

- predlagatelj-dužnik
- zakonski zastupnik dužnika

- III. Pozvane osobe mogu se o prijedlogu i pisano očitovati.

Obrazloženje

1. Dužnik kao predlagatelj, putem osobe ovlaštene za zastupanje, a ovaj putem punomoćnika, podnio je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ELME CROATIA TRGOVINA društvo s ograničenom odgovornošću, Zagreb, Kraljevićeva 13, OIB 55631674733, na temelju čl. 16. i čl. 109. st. 4. i čl. 110. st. 2. podstavak 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, dalje SZ).

2.U prijedlogu navodi da kod dužnika postoji stečajni razlog prezaduženosti jer da je vrijednost imovine manja od visine obveza koje terete društvo, te da dužnik nema nikakve imovine, da je isto neaktivno već duže vrijeme.

3.Dakle, kod ovog dužnika radi se, a po navodima samog dužnika, o stečajnom razlogu prezaduženosti jer da za evidentirane obveze dužnika nedostaju novčana sredstva za njihovo namirenje budući da dužnik nema imovine, a kako to proizlazi iz dostavljenog popisa imovine i obveza dužnika sukladno čl. 17. SZ-a

4.Člankom 109. st.1. SZ-a propisano je, da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ovlašten podnijeti vjerovnik ili dužnik, ako Zakonom nije drukčije određeno, te stavkom 4.podstavak 1. citiranog članka, propisano je, da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka pravne osobe u ime dužnika ovlaštena podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, te nadalje čl. 110. st. 2. SZ-a propisana je i dužnost podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

5.Uvidom u Izvadak iz sudskog registra, a koji je pribavljen u spis za predmetnog dužnika (str. 11-12 spisa) utvrđeno je, da je navedena i označena osoba u sudskom registru kao osoba ovlaštena za zastupanje i izdala punomoć odvjetniku za zastupanje u ovom predmetu, odnosno za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

6.Člankom 115. st.1. SZ-a propisano je, da na temelju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka sud donosi rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka (prethodni postupak) ili taj prijedlog odbacuje rješenjem.

7.Člankom 5. st. 2. SZ-a, propisano je, da su stečajni razlozi nesposobnost za plaćanje i prezaduženost, te zatim čl. 6. st.1. i 2. SZ-a opisan je stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, te čl. 7. utvrđen je stečajni razlog prezaduženosti, te je propisano da prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza.

8.Člankom 123. st.1. SZ-a propisano je, da će sud u rješenju o pokretanju prethodnog postupka odmah zakazati ročište na koje će pozvati osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, odnosno dužnika pojedinac, podnositelja prijedloga, pravne osobe koje za dužnika obavljaju poslove platnog prometa, i privremenog stečajnog upravitelja, a prema potrebi i druge osobe, te st.2. istog članka, da će se prethodno navedene osobe očitovati o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka na ročištu, kao i to da se o prijedlogu mogu očitovati i pismeno.

9.Slijedom svega gore navedenog, te temeljem citiranih zakonskih odredbi, doneseno je ovo rješenje.

U Zagrebu, 9. srpnja 2021.

SUDAC
LUCIJA BUTIGAN

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena posebna žalba (čl. 115. st.1.SZ).

DNA:

- 1.e-oglasna ploča suda
2. predlagatelj-dužnik putem pun. Antonija Galić, odvjetnica
3. zakonski zastupnik dužnika
4. FINA Zagreb

Broj zapisa: **eb2fd-aacee**

Kontrolni broj: **0b9a9-37939-89fd9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=LUCIJA BUTIGAN, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.